BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1530-9/21
Mostar, 15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 129-1/2021 od 27.05.2021. godine, ponuđača ADDRESS D.O.O. SARAJEVO, koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu, broj: 4110-03/451 od 26.05.2021 godine u postupku javne nabavke: **Nabavka usluga Revizije finansijskog poslovanja**, ugovornog organa RADIO-TELEVIZIJA FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Nabavka usluga Revizije finansijskog poslovanja, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1343-7-2-95-3-25/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 04.05.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4110-03/451 od 26.05.2021 godine, na koju je ponuđač ADDRESS D.O.O. SARAJEVO (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Ugovorni organ, Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu u Radio-televiziji Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 4110-03/451 od 26.05.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Grant Thornton d.o.o Banja Luka". Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke,

očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji FBiH (Službene novine FBiH 83/09), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

Prvenstveno se želi osvrnuti na sljedeće:

Tačkom 4.4 tenderske dokumentacije propisan je Rad na terenu kao potkriterij VR VR=VRc x 20/ VRt
VR- broj bodova koji je ponuđač osvojio za rad na terenu
VRc- ponuđeno vrijeme rada na terenu u ponudi koja je predmet ocjene
VRt- maksimalno vrijeme rada na terenu u postupku javne nabavke
20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati

Pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumijeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo.

Ponuđač je dužan radi evaluacije ovog kriterija dostaviti broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

1. Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka

Pregledom zapisnika o ocjenjivanju ponuda ustanovljeno je da ugovorni organ nije pojasnio broj sati koji je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio.

Izvršenim uvidom u ponude ponuđača utvrđeno je da je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka dostavio ponudu u kojoj je ponudio 60 dana koje je množio sa 27 ljudi angažovanih na reviziji puta 8 sati i dobio brojku od 12960 sati.

U prilogu dostavlja rješenja URŽ broj: JN2-03-07-1-1069-8/19 od 23.05.2019. godine, JN2-03-07-1-1102-7/20 od 28.05.2020. godine, JN2-03-07-1-2167-7/19 od 19.09.2019. godine, JN2-03-07-1-2631-8/20 od 22.10.2020. godine u kojima je žalitelj bio baš Grant Thornton d.o.o. Banja Luka koji se upravo žalio na pomenuti kriterij i naglasio da je takav kriterij nezakonit. Sva 4 rješenja su usvojena od strane URŽ i pomenuti kriterij je proglašen nezakonitim.

Žalitelju nije jasno zašto je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi izvršio množenje ljudi sa brojem dana i sati kada je već znao da je isti kriterij proglašen nezakonitim od strane URŽ.

Ponuda ponuđača Grant Thornton d.o.o Banja Luka je trebala biti odbačena kao nevalidna jer je ponuđeni broj sati neutemeljen i nije u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom.

Tačkom 11.8. Zaključenje ugovora i podugovaranje, podtačkom 11.8.1. propisano je sljedeće:

Ugovorni organ će dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obavješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Otvaranje ponuda je izvršeno 20.05.2021. godine, ponuđači su mogli uzeti za pretpostavku da će ugovorni organ isti dan izvršiti pregled ponuda, donijeti Odluku o najpovoljnijem ponuđaču i obavjestiti sve učesnike u postupku nabavke.

Iz navedenog se može zaključiti da se za početak posla uzima datum 07.06.2021. godine, pa tako imamo ukupno 149 radnih dana odnosno 1192 radna sata:

- Juni 18 radnih dana
- Juli 22 radna dana
- August 22 radna dana
- Septembar 22 radna dana
- Oktobar 21 radna dana
- Novembar 21 radni dan
- Decembar 23 radna dana

Ukupno 149 dana, odnosno 1192 radna sata

2. Ponuđač Merfi d.o.o.

Ponuđač Merfi d.o.o. je ponudio rok od 1680 sati, odnosno 210 radnih dana što prelazi u narednu godinu i suprotno je zakonskim odredbama.

Iz navedenog da se zaključiti da je rok od 210 radnih dana koji je ponuđač Merfi d.o.o. ponudio za obavljanje usluga revizije za 2020. godinu neutemeljen. Dostavljeni radni dani su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđači su najviše mogli ponuditi 149 dana odnosno 1192 radna sata.

3. Ponuđač N consulting d.o.o.

Ponuđač N consulting d.o.o. je ponudio rok od 1500 sati, odnosno 187,5 radnih dana što prelazi u narednu godinu i suprotno je zakonskim odredbama.

Iz navedenog da se zaključiti da je rok od 1500 radnih sati odnosno 187,5 radnih dana koji je ponuđač N consulting d.o.o. ponudio za obavljanje usluga revizije za 2020. godinu neutemeljen. Dostavljeni radni dani su u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom. Ponuđači su najviše mogli ponuditi 149 dana odnosno 1192 radna sata.

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je napravio mnoštvo propusta prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda i na osnovu navedenog je trebao ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, Merfi d.o.o. i N consulting d.o.o. odbaci kao neprihvatljive.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao prihvatljiva i najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu.

Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ, Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4110-03/451 od 26.05.2021. godine. Po osnovu kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda izabran je ponuđač: Grant Thornton d.o.o. Banja Luka sa ponudom u iznosu od 10.000,00 KM (slovima: desethiljada KM 00/100 KM) bez uračunatog PDV-a, te brojem radnih sati 12960.

Dana 01.06.2021. godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda Revizija finansijskog poslovanja za 2020. godinu JN 50/21 od strane ponuđača Address d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) broj: 129-1/2021.

U pogledu žalbe Ugovorni organ konstatuje sljedeće:

- U prvom dijelu žalbe žalitelj se obraća Ugovornom organu „Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo" da je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu u Radio televiziji Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 4110-03/451 od 26.05.2021. godine, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Grant Thornton d.o.o. Banja Luka".

U ovom slučaju Ugovorni organ ne zna da li se žalitelj obraća Ugovornom organu Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine ili „Operator Terminali Federacije d.o.o. Sarajevo". Iz navedenog se zaključuje da žalitelj nije detaljno pristupio izradi žalbe prema Ugovornom organu Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine, te se dovodi u pitanje na koji Ugovorni organ se odnosi žalba.

- Dalje, Žalitelj u tekstu Žalbe navodi da je Ugovorni organ grubo prekršio Zakon o javnim nabavkama, odgovarajućim podzakonskim aktima koji su doneseni na osnovu Zakona, zatim Zakon o računovodstvu i reviziji FBIH, Zakon o upravnom postupku kao i odredbe same tenderske dokumentacije.

Niti jednim članom gore navedenih zakona i podzakonskih akata nije ukazao koje članove kojeg Zakona je Ugovorni organ prekršio, te se iz Žalbe ne može vidjeti na osnovu čega Žalitelj koji je rangiran kao četvrtoplasirani nezakonito eliminisan kao i na temelju čega daju tvrdnje za povrede Zakona.

- Žalitelj navodi sljedeće:

Tačkom 4.4. tenderske dokumentacije propisan je Rad na terenu kao potkriterij VR VR=VRc x 20/ VRt

VR- broj bodova koji je ponuđač osvojio za rad na terenu

VRc- ponuđeno vrijeme rada na terenu u ponudi koja je predmet ocjene

VRt- maksimalno vrijeme rada na terenu u postupku javne nabavke

20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati

„Pod pojmom rad na terenu Ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumijeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo."

Tvrdnju žalitelja da Ugovorni organ nije pojasnio broj sati koji je ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka ponudio, smatra neosnovanim jer istu nije dužan pojašnjavati u slučaju gdje se pod tačkom 4.4. tenderske dokumentacije vidi da Ugovorni organ traži isključivo i jasno broj sati provedenih u prostorijama Ugovornog organa a ne i obrazloženje istog.

Prema članu 50. Zakona o računovodstvu i reviziji - Društva za reviziju sa zaposlenim samo jednim ovlaštenim revizorom ne mogu obavljati reviziju finansijskih izvještaja:

- dioničkih društava i društava sa ograničenom odgovornošću čiji je godišnji prihod veći od 8,000.000,00 KM, po isteku jedne godine od početka primjene ovog zakona;
- privrednih društava i javnih dioničkih društava čiji vrijednosni papiri kotiraju na berzi;
- banaka, investicijskih fondova i društava, osiguravajućih društava, brokerskih društava;
- odnosno drugih pravnih lica, koja obavljaju finansijske usluge i za koje zakon koji uređuje obavljanje tih poslova određuje dodatni obim revizije konsolidovanih izvještaja.

Na osnovu navedenog, Ugovorni organ može tražiti minimalno dva ovlaštena revizora prilikom definisanja kvalifikacionih dokumenata, ali nema mogućnost ograničavati broj ovlaštenih revizora, jer bi se time diskriminirali ostali ponuđači.

(U prilogu Žalbe žalitelja Address d.o.o. Sarajevo kopija Rješenja o usvajanju žalbe Broj JN2-03-07-1-2167-7/19).

Žalbe koje je ponuđač dostavio u prilogu žalbe smatra da se ne mogu primijeniti na predmetni postupak Revizija finansijskog poslovanja JN 50/21 koju je objavio Ugovorni organ: Radio - televizija Federacije Bosne i Hercegovine, jer je Ugovorni organ ispoštovao član 64. (stav 2) Zakona o javnim nabavkama definisanje potkriterija: cijena i rad na terenu.

Podkriteriji za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl.

Ugovorni organ nije definisao podkriterij broj ovlaštenih revizora koji će raditi na usluzi revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu kao što je to slučaj sa žalbama koje je žalitelj dostavio u prilogu žalbe broj: 129-1/2021.

Tačnije, Ugovorni organ kvalifikacione dokumente definisane čl. 45-51 Zakona o javnim nabavkama nije miješao sa podkriterijima jer ne mogu biti podkriterij za ocjenu ponuda.

- Nadalje, Žalitelj u žalbi navodi da je Tačkom 11.8. Zaključenje Ugovora i podugovaranje, podtačkom 11.8.1. propisano je sljedeće:

Ugovorni organ će dostaviti na potpis izabranom ponuđaču prijedlog Ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Tvrdnja žalitelja da Ugovorni organ na dan otvaranja ponude dana 20.05.2021. godine treba donijeti Zapisnik o pregledu i ocjeni te Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije tačna jer prema Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br: 39/14), član 63 stav (6) kopija Zapisnika o otvaranju ponuda dostavlja se svim ponuđačima odmah ili najkasnije u roku od 3 (tri) dana od dana otvaranja ponuda.

Ukoliko bi se i desilo da je žalitelj Odlukom o izboru izabran 26.05.2021. NE MOŽE se tvrditi žalbom žalitelja da se početak posla uzima datum 07.06.2021. godine tj. 149 radnih dana odnosno 1192 sata do 31.12.2021. godine.

Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog Ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Samim tim žalitelj ne može eliminisati druge ponuđače jer i njegovi radni dani prilikom izračunavanja prelaze u 2022. godinu, uzimajući u obzir praznike koje nije naveo.

S obzirom na pandemiju svjetskih razmjera iluzorno je pretpostaviti početak rada revizije neovisno o Zakonskoj regulativi, tim prije što je Ugovorni organ iako je na vrijeme predao Završni račun za 2020. godinu, na obradu iz FIA- agencije čekao 45 dana - te time zbog više sile uvjetovao kašnjenje i sa raspisivanjem tendera za usluge Revizije finansijskog poslovanja. Ugovorni organ je dobio Završni račun za 2020.godinu tek 06.04.2021.godine - potvrđen i ovjeren od strane FIA-agencije.

Kada bismo doveli u pitanje donesenu Odluku Ugovornog organa - revizorski izvještaj koji je predmet tendera a uz ponuđene sate ponuđača Address d.o.o. pomenutog Izvještaja - iz priloženog je jasno da se tražena usluga ne može završiti zaključno sa 31.12.2021. godine, jer je ponuđač Address d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi broja sati izostavio praznike, tako da matematika broja sati nije adekvatna.

U skladu sa navedenim, Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine je utvrdila, a što i dokazuje uvidom u dostavljene dokaze u prilogu, da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku JN 50/21 - Revizija finansijskog polsovanja pripremilo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (SI. Glasnik 39/14), stoga Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN smatra da je žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbaci kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda u žalbi u cjelosti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Grant Thornton, jer smatra da je ponuđeni broj sati neutemeljen i nije u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je uviodom u tendersku dokumentaiju, utvrdio da je tačkom 4.4 propisan „Rad na terenu" kao potkriterij VR VR=VRc x 20/VRt.

VR- broj bodova koji je ponuđač osvojio za rad na terenu

VRc- ponuđeno vrijeme rada na terenu u ponudi koja je predmet ocjene

VRt- maksimalno vrijeme rada na terenu u postupku javne nabavke

20- maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati

Pod pojmom rad na terenu ugovorni organ Radio-televizija Federacije Bosne i Hercegovine podrazumijeva broj radnih sati koje će ponuđač provesti u prostorijama ugovornog organa kako bi se proces Revizije finansijskog poslovanja za 2020. godinu uspješno proveo.

Ponuđač je dužan radi evaluacije ovog kriterija dostaviti broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 35. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o broju sati rada na terenu broj 148-03/21 od 17.05.2021. godine u kojoj izjavljuje da će na izvršenju predmetne usluge u prostorijama Ugovornog organa utrošiti 12.960 sati (27 ljudi x 60 dana x 8 sati).

S tim u vezi, ponuđač je postupio u skladu s tačkom 4.4. TD i dostavio traženu izjavu u kojoj je naveo broj sati rada na terenu koje će provesti u prostorijama Ugovornog organa, te se navod žalitelja da je ponuđeni broj sati neutemeljen i nije u skladu s TD smatra neosnovanim.

U vezi s pozivanjem žalitelja na Rješenja ovog organa u kojima je URŽ zauzeo stav da je pomenuti kriterij proglašen nezakonitim, te nije jasno zašto je izabrani ponuđač množio broj ljudi sa brojem sati, ovaj organ ističe prije svega da je ukoliko je žalitelj smatrao da je navedeni podkriterij „rad na terenu" nezakonit, imao mogućnost u skladu s rokovima propisanim članom 101. stav (1) tačka b) ZJN izjaviti žalbu na TD, ali da je u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača izgubio mogućnost osporavati odredbe TD u skladu s članom 101. stav (6) ZJN. Dalje ovaj organ ističe da je u navedenim Rješenjima URŽ-a konstatovano da broj ovlaštenih revizora angažiranih za konkretni predmet nabave ne može biti podkriterij za vrednovanje ponuda, budući da se isti odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u smislu odredbi čl. 48.-50. ZJN, ali kako u konkretnom slučaju takav podkriterij nije propisan, niti je maksimalan broj revizora naveden u TD, pozivanje žalitelja na Rješenja ovog organa ne može se primijeniti u predmetnom postupku nabavke.

2. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ponudu ponuđača Merfi Sarajevo ističući kako je ponudio rok od 1680 sati, odnosno 210 radnih dana što prelazi u narednu godinu i suprotno je zakonskim odredbama, te da su ponuđeni radni dani u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, jer su ponuđači najviše mogli ponuditi 149 dana odnosno 1192 radna sata, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio da je ugovorni organ kao jedan od podkriterija utvrdio „rad na terenu" za koji je odredio da će maksimalan broj bodova biti dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati za što je zahtijevao broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača. Ugovorni organ nije TD ograničio broj radnih sati na 1192 sata kao što to žalitelj tvrdi u svojoj žalbi. Žalitelj u žalbi prejudicira vrijeme donošenja odluke, zaprimanja odluke i zaključivanja ugovora, pa na bazi pretpostavki izvodi zaključke o preostalom broju radnih dana i maksimalnom mogućem ponuđenom broju radnih sati, što sve nema nikakvog

osnova u tenderskoj dokumentaciji, jer se ne može unaprijed u TD predvidjeti kada će ponuđači biti obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača ni kada će ugovor biti zaključen, te se na osnovu pretpostavki koje izvodi žalitelj ne može izvesti ni zaključak da je navedeni ponuđač ponudio veći broj radnih sati od dozvoljenog, a maksimalan broj radnih sati nije ni utvrđen tenderskom dokumentacijom, pa se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

3. U vezi s s navodima žalitelja kojima osporava ponudu ponuđača N consalting je ponudio rok od 1500 sati, odnosno 187,5 radnih dana što prelazi u narednu godinu i suprotno je zakonskim odredbama, te da su ponuđeni radni dani u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, jer su ponuđači najviše mogli ponuditi 149 dana odnosno 1192 radna sata, ovaj organ je uvidom u TD utvrdio da je ugovorni organ kao jedan od podkriterija utvrdio „rad na terenu" za koji je odredio da će maksimalan broj bodova biti dodijeljen ponuđaču koji je ponudio najviše radnih sati za što je zahtijevao broj sati rada na terenu u formi pisane izjave potpisane i ovjerene od strane ponuđača. Ugovorni organ nije TD ograničio broj radnih sati na 1192 sata kao što to žalitelj tvrdi u svojoj žalbi. Žalitelj u žalbi prejudicira vrijeme donošenja odluke, zaprimanja odluke i zaključivanja ugovora, pa na bazi pretpostavki izvodi zaključke o preostalom broju radnih dana i maksimalnom mogućem ponuđenom broju radnih sati, što sve nema nikakvog osnova u tenderskoj dokumentaciji, jer se ne može unaprijed u TD predvidjeti kada će ponuđači biti obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponuđača ni kada će ugovor biti zaključen, te se na osnovu pretpostavki koje izvodi žalitelj ne može izvesti ni zaključak da je navedeni ponuđač ponudio veći broj radnih sati od dozvoljenog, a maksimalan broj radnih sati nije ni utvrđen tenderskom dokumentacijom, pa se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Drapić

Dostavljeno:
-ADDRESS, SARAJEVO
-RTV FEDERACIJE BiH
-GRANT THORNTON BANJA LUKA
-MERFI SARAJEVO
-N CONSULTING
-evidencija
-a/a